

Translation

Rec'd PCT/PTO

09 MAR 2005

PCT/EP2003/008954

PATENT COOPERATION TREATY



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 02P01009WO	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/EP2003/008954	International filing date (day/month/year) 12 August 2003 (12.08.2003)	Priority date (day/month/year) 09 September 2002 (09.09.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC D06F 35/00		
Applicant BSH BOSCH UND SIEMENS HAUSGERÄTE GMBH		

1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.

2. This REPORT consists of a total of 6 sheets, including this cover sheet.

☐ This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).

These annexes consist of a total of _____ sheets.

3. This report contains indications relating to the following items:

- I ☒ Basis of the report
- II ☐ Priority
- III ☐ Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- IV ☐ Lack of unity of invention
- V ☒ Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- VI ☐ Certain documents cited
- VII ☐ Certain defects in the international application
- VIII ☒ Certain observations on the international application

Date of submission of the demand 13 April 2004 (13.04.2004)	Date of completion of this report 10 September 2004 (10.09.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP2003/008954

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☐ the international application as originally filed
- ☒ the description:
 pages _____ 1-6 _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the claims:
 pages _____ 1-8 _____, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☒ the drawings:
 pages _____ 1/1 _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:

- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/EP2003/008954

VIII. Certain observations on the international application

The following observations on the clarity of the claims, description, and drawings or on the question whether the claims are fully supported by the description, are made:

See Supplemental Sheet

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.
PCT/EP 03/08954

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	3 - 8	YES
	Claims	1, 2	NO
Inventive step (IS)	Claims	3 - 5, 7	YES
	Claims	6, 8	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1 - 8	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. This report makes reference to the following documents:

D1: DE 25 59 044 A

D2: DE 199 47 307 C

2. The application does not meet the requirements of PCT Article 6 because independent claim 1 and dependent claim 2 are unclear.

- a. Claim 1 does not clearly indicate essential technical features which are necessary for the definition of the invention.

The application addresses, among others, the problem of providing an improved crease prevention cycle which the user can design himself, according to his wishes and experience, by inputting the program parameters (see page 2, line 30 - page 3, line 4). According to the invention, it is "necessary for the invention" that the user can freely predetermine starting and ending times, cycle duration and course of the crease prevention program (page 3, lines 11-15).

However, these essential features are not included in claim 1. The claim therefore does not meet the requirements of EPC Article 84 in connection with EPC Rule 29(1) and 29(3).

- b. Instead, claim 1 only indicates that the crease prevention cycle can be set by the user in order to solve the above-mentioned problem (claim 1, last two lines).

However, this represents an attempt to define the subject matter in terms of the result to be achieved, i.e. in terms of the problem addressed, and not by the measures for achieving this effect. The claim thus also fails to meet the requirements of PCT Article 6 as explained in the Guidelines, Chapter III-4.7.

- c. In claim 2, it is unclear (PCT Article 6) whether the "rotation phases" (claim 2, last line) refer to the "entire washing program" or only to the "crease prevention cycle" in claim 2.

3. Regardless of the above-mentioned lack of clarity, the subject matter of independent claim 1 and of dependent claim 2 is not novel (PCT Article 33(2)).

- a. In the discussion of the prior art under PCT Rule 5.1(a)(ii), the applicant has explained that the user of known washing machines has the possibility to switch off crease prevention (see page 1, lines 16-17). "Switching off" is undoubtedly also a possibility to "set" the crease prevention cycle of a known washing machine according to the preamble of

claim 1. The discussed prior art thus already discloses the features of independent claim 1. Consequently, the subject matter of claim 1 is not novel (PCT Article 33(2)).

- b. Moreover, D1 (see D1, page 7, figure 1) discloses all the features of independent claim 1 and dependent claim 2, in particular the fact that the duration of the subsequently set crease prevention cycle (6, 9, JK) can be freely selected by the user. Consequently, the subject matter of claims 1 and 2 is not novel (PCT Article 33(2)).

4. Regardless of the above-mentioned lack of clarity, the subject matter of claims 6 and 8 also fails to involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

Proceeding from D1, a person skilled in the art seeking to further improve the crease prevention cycle in D1 would consider the teaching of D2 (see D2, column 3, lines 25-25). D2 discloses a crease prevention cycle in which the loosening of the laundry ring from the inner wall of the drum is controlled, for example by comparing the measured value with the weight of the laundry during washing, and the laundry ring is loosened by short, strong acceleration and braking pulses, according to claims 6 and 8. If a person skilled in the art wanted to achieve the same purpose in the method of D1, he could easily apply the features of D2 to the subject matter of D1, to like effect. He would thus arrive at the solution as per claims 6 and 8 without being inventive. The subject matter of claims 6 and 8 therefore does not involve an inventive step (PCT Article 33(3)).

5. The combination of features in dependent claim 3 is neither known from nor suggested by the available prior art. The subject matter of claim 3 is thus novel (PCT Article 33(2)) and inventive (PCT Article 33(3)).

The subject matter of claims 4, 5 and 7, insofar as they refer back to claim 3, therefore also meet the requirements of PCT Article 33(2) and 33(3).

6. The subject matter of claims 1-8 relates to a method for operating a washing machine and is thus industrially applicable (PCT Article 33(4)).
7. Contrary to PCT Rule 5.1(a)(ii), the description does not cite document D1 or indicate the relevant prior art disclosed therein (see D1, page 7).

PCT

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT (Artikel 36 und Regel 70 PCT)

RECEIVED

13 SEP 2004

WIPO PCT

Aktenzeichen des Anmelders oder Anwalts 02P01009WO	WEITERES VORGEHEN siehe Mitteilung über die Übersendung des internationalen vorläufigen Prüfungsberichts (Formblatt PCT/PEA/416)	
Internationales Aktenzeichen PCT/EP 03/08954	Internationales Anmeldedatum (Tag/Monat/Jahr) 12.08.2003	Prioritätsdatum (Tag/Monat/Jahr) 09.09.2002
Internationale Patentklassifikation (IPK) oder nationale Klassifikation und IPK D06F35/00		
Anmelder BSH BOSCH UND SIEMENS HAUSGERÄTE GMBH et al.		

1. Dieser internationale vorläufige Prüfungsbericht wurde von der mit der internationalen vorläufigen Prüfung beauftragten Behörde erstellt und wird dem Anmelder gemäß Artikel 36 übermittelt.
2. Dieser BERICHT umfaßt insgesamt 6 Blätter einschließlich dieses Deckblatts.

☐ Außerdem liegen dem Bericht ANLAGEN bei; dabei handelt es sich um Blätter mit Beschreibungen, Ansprüchen und/oder Zeichnungen, die geändert wurden und diesem Bericht zugrunde liegen, und/oder Blätter mit vor dieser Behörde vorgenommenen Berichtigungen (siehe Regel 70.16 und Abschnitt 607 der Verwaltungsrichtlinien zum PCT).

Diese Anlagen umfassen insgesamt Blätter.

3. Dieser Bericht enthält Angaben zu folgenden Punkten:

I	<input checked="" type="checkbox"/>	Grundlage des Bescheids
II	<input type="checkbox"/>	Priorität
III	<input type="checkbox"/>	Keine Erstellung eines Gutachtens über Neuheit, erfinderische Tätigkeit und gewerbliche Anwendbarkeit
IV	<input type="checkbox"/>	Mangelnde Einheitlichkeit der Erfindung
V	<input checked="" type="checkbox"/>	Begründete Feststellung nach Regel 66.2 a)ii) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung
VI	<input type="checkbox"/>	Bestimmte angeführte Unterlagen
VII	<input type="checkbox"/>	Bestimmte Mängel der internationalen Anmeldung
VIII	<input checked="" type="checkbox"/>	Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Datum der Einreichung des Antrags 13.04.2004	Datum der Fertigstellung dieses Berichts 10.09.2004
Name und Postanschrift der mit der internationalen Prüfung beauftragten Behörde Europäisches Patentamt D-80298 München Tel. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d Fax: +49 89 2399 - 4465	Bevollmächtigter Bediensteter Weinberg, E Tel. +49 89 2399-2298 <div style="text-align: right;"> </div>

I. Grundlage des Berichts

1. Hinsichtlich der **Bestandteile** der internationalen Anmeldung (*Ersatzblätter, die dem Anmeldeamt auf eine Aufforderung nach Artikel 14 hin vorgelegt wurden, gelten im Rahmen dieses Berichts als "ursprünglich eingereicht" und sind ihm nicht beigelegt, weil sie keine Änderungen enthalten (Regeln 70.16 und 70.17)*):

Beschreibung, Seiten

1-6 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Ansprüche, Nr.

1-8 in der ursprünglich eingereichten Fassung

Zeichnungen, Blätter

1/1 in der ursprünglich eingereichten Fassung

2. Hinsichtlich der **Sprache**: Alle vorstehend genannten Bestandteile standen der Behörde in der Sprache, in der die internationale Anmeldung eingereicht worden ist, zur Verfügung oder wurden in dieser eingereicht, sofern unter diesem Punkt nichts anderes angegeben ist.

Die Bestandteile standen der Behörde in der Sprache: zur Verfügung bzw. wurden in dieser Sprache eingereicht; dabei handelt es sich um:

- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen Recherche eingereicht worden ist (nach Regel 23.1(b)).
- ☐ die Veröffentlichungssprache der internationalen Anmeldung (nach Regel 48.3(b)).
- ☐ die Sprache der Übersetzung, die für die Zwecke der internationalen vorläufigen Prüfung eingereicht worden ist (nach Regel 55.2 und/oder 55.3).

3. Hinsichtlich der in der internationalen Anmeldung offenbarten **Nucleotid- und/oder Aminosäuresequenz** ist die internationale vorläufige Prüfung auf der Grundlage des Sequenzprotokolls durchgeführt worden, das:

- ☐ in der internationalen Anmeldung in schriftlicher Form enthalten ist.
- ☐ zusammen mit der internationalen Anmeldung in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in schriftlicher Form eingereicht worden ist.
- ☐ bei der Behörde nachträglich in computerlesbarer Form eingereicht worden ist.
- ☐ Die Erklärung, daß das nachträglich eingereichte schriftliche Sequenzprotokoll nicht über den Offenbarungsgehalt der internationalen Anmeldung im Anmeldezeitpunkt hinausgeht, wurde vorgelegt.
- ☐ Die Erklärung, daß die in computerlesbarer Form erfassten Informationen dem schriftlichen Sequenzprotokoll entsprechen, wurde vorgelegt.

4. Aufgrund der Änderungen sind folgende Unterlagen fortgefallen:

- ☐ Beschreibung, Seiten:
- ☐ Ansprüche, Nr.:
- ☐ Zeichnungen, Blatt:

INTERNATIONALER VORLÄUFIGER PRÜFUNGSBERICHT

Internationales Aktenzeichen PCT/EP 03/08954

5. ☐ Dieser Bericht ist ohne Berücksichtigung (von einigen) der Änderungen erstellt worden, da diese aus den angegebenen Gründen nach Auffassung der Behörde über den Offenbarungsgehalt in der ursprünglich eingereichten Fassung hinausgehen (Regel 70.2(c)).

(Auf Ersatzblätter, die solche Änderungen enthalten, ist unter Punkt 1 hinzuweisen; sie sind diesem Bericht beizufügen.)

6. Etwaige zusätzliche Bemerkungen:

V. Begründete Feststellung nach Artikel 35(2) hinsichtlich der Neuheit, der erfinderischen Tätigkeit und der gewerblichen Anwendbarkeit; Unterlagen und Erklärungen zur Stützung dieser Feststellung

1. Feststellung
- | | |
|--------------------------------|----------------------|
| Neuheit (N) | Ja: Ansprüche 3-8 |
| | Nein: Ansprüche 1, 2 |
| Erfinderische Tätigkeit (IS) | Ja: Ansprüche 3-5,7 |
| | Nein: Ansprüche 6, 8 |
| Gewerbliche Anwendbarkeit (IA) | Ja: Ansprüche 1-8 |
| | Nein: Ansprüche: |

2. Unterlagen und Erklärungen:

siehe Beiblatt

VIII. Bestimmte Bemerkungen zur internationalen Anmeldung

Zur Klarheit der Patentansprüche, der Beschreibung und der Zeichnungen oder zu der Frage, ob die Ansprüche in vollem Umfang durch die Beschreibung gestützt werden, ist folgendes zu bemerken:

siehe Beiblatt

1. Es wird auf die folgenden Dokumente verwiesen:

D1: DE 25 59 044 A
D2: DE 199 47 307 C
2. Die Anmeldung erfüllt nicht die Erfordernisse des Art. 6 PCT, weil der unabhängige Anspruch 1, sowie der abhängige Anspruch 2 nicht klar sind.
 - a. In dem Anspruch 1 sind wesentliche, technische Merkmale, die zur Definition der Erfindung notwendig sind, nicht deutlich aufgeführt.
Die der Anmeldung zugrundeliegende Aufgabe ist unter anderem einen verbesserten Knitterschutz-Arbeitsgang anzugeben, welchen der Nutzer seinen Wünschen und Erfahrungen gemäß selbst gestalten kann durch die Eingabe der Parameter des Programms (siehe Seite 2, Zeile 30 - Seite 3, Zeile 4). Gemäß der Beschreibung ist dabei "erfindungswesentlich", dass die Start- und Endezeit, die Laufdauer und der Ablauf des Knitterschutzprogramms durch den Nutzer frei vorgebar sind (Seite 3, Zeilen 11-15).
Diese wesentlichen Merkmale sind jedoch nicht im Anspruch 1 aufgeführt. Somit entspricht der Anspruch nicht den Erfordernissen des Art. 84 EPÜ in Verbindung mit Regel 29(1) und (3) EPÜ.
 - b. Vielmehr gibt der Anspruch 1 zur Lösung der oben genannten Aufgabe lediglich an, dass der Knitterschutz-Arbeitsgang vom Nutzer manipulierbar ist (Anspruch 1, letzten zwei Zeilen).
Dies ist jedoch der Versuch, den Gegenstand durch das zu erreichende Ergebnis, d.h. durch die zu lösende Aufgabe selbst, zu definieren, und nicht durch die Maßnahmen, durch welche diese Wirkung zu erreichen ist. Somit entspricht der Anspruch auch nicht den Erfordernissen des Art. 6 PCT gemäß Richtlinien III-4.7.
 - c. Im Anspruch 2 ist unklar (Art. 6 PCT), ob sich die "Drehphasen" (Anspruch 2, letzte Zeile) auf das "gesamte Waschprogramm" oder nur auf den "Knitterschutz-Arbeitsgang" im Anspruch 2 beziehen.
3. Ungeachtet der oben erwähnten fehlenden Klarheit ist der Gegenstand des unabhängigen Anspruchs 1 und des abhängigen Anspruchs 2 im übrigen nicht neu im Sinne von Art. 33(2) PCT.
 - a. Die Anmelderin hat in ihrer Diskussion des Stands der Technik nach Regel

5(1)(a)ii) PCT dargestellt, dass der Nutzer der bekannten Waschmaschinen die Möglichkeit hat, den Knitterschutz auszuschalten (siehe Seite 1, Zeilen 16-17). Nun ist unzweifelhaft ein "Ausschalten" auch eine Möglichkeit der "Manipulation" des Knitterschutz-Arbeitsgangs einer bekannten Waschmaschine nach dem Oberbegriff des Anspruchs 1. Somit offenbart der diskutierte Stand der Technik bereits die Merkmale des unabhängigen Anspruchs 1. Folglich ist der Gegenstand des Anspruchs 1 nicht neu im Sinne des Art. 33(2) PCT.

- b. Weiterhin offenbart D1 (siehe D1, Seite 7, Figur 1) alle Merkmale des unabhängigen Anspruchs 1 und des abhängigen Anspruchs 2, insbesondere, dass die Dauer des nachgeschalteten Knitterschutz-Arbeitsganges (6, 9, JK) vom Nutzer frei wählbar ist. Folglich ist der Gegenstand der Ansprüche 1, 2 nicht neu im Sinne des Art. 33(2) PCT.

4. Ungeachtet der oben erwähnten fehlenden Klarheit beruht der Gegenstand der Ansprüche 6, 8 im übrigen nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit im Sinne von Art. 33(3) PCT.

Ausgehend von D1 und mit dem Ziel den Knitterschutz-Arbeitsgang in D1 weiter zu verbessern würde der Fachmann die Lehre von D2 (siehe D2, Spalte 3, Zeilen 25-25) in Betracht ziehen. D2 offenbart einen Knitterschutz-Arbeitsgang, bei dem eine Kontrolle des Ablösens des Wäscherings von der Trommelinnenwand ausgeführt wird, beispielsweise durch den Vergleich des Messwertes mit dem Wäschegewicht während des Waschens, sowie dass der Wäschering durch kurzzeitig hohe Beschleunigungs- und Bremsimpulsen abgelöst wird, gemäß den Ansprüchen 6, 8. Wenn der Fachmann den gleichen Zweck bei dem Verfahren von D1 erreichen will, ist es ihm ohne weiteres möglich, die Merkmale von D2 mit entsprechender Wirkung auch beim Gegenstand von D1 anzuwenden. Auf diese Weise würde er ohne erfinderisches Zutun zu der Lösung gemäß den Ansprüchen 6, 8 gelangen. Der Gegenstand der Ansprüche 6, 8 beruht daher nicht auf einer erfinderischen Tätigkeit (Artikel 33(3) PCT).

5. Die im abhängigen Anspruch 3 enthaltene Merkmalskombination ist aus dem vorliegenden Stand der Technik weder bekannt, noch wird sie durch ihn nahegelegt. Insofern ist der Gegenstand des Anspruchs 3 neu (Art. 33(2) PCT) und erfinderisch (Art. 33(3) PCT).

Somit erfüllt auch der Gegenstand der Ansprüche 4, 5, 7, insofern diese sich auf den Anspruch 3 zurückbeziehen, die Erfordernisse der Art. 33(2) und (3) PCT.

6. Der Gegenstand der Ansprüche 1-8 bezieht sich auf ein Verfahren zum Betreiben einer Waschmaschine und ist somit industriell anwendbar (Art. 33(4) PCT).
7. Im Widerspruch zu den Erfordernissen der Regel 5.1 a) ii) PCT werden in der Beschreibung weder der in dem Dokument D1 offenbarte einschlägige Stand der Technik (siehe D1, Seite 7) noch dieses Dokument angegeben.